



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-351/2020-79

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u predstečajnom postupku nad dužnikom KINESIOTAPE d.o.o., OIB: 87845936982, Makarska, Šibenska ulica 57, dana 2. studenog 2021.

riješio je

I. Draženu Vidmanu iz Ivaneca, V. Nazora 77, OIB: 42883746819:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe povjerenika predstečajnog sporazuma u iznosu od 7.500,00 kn bruto, uvećanom za 7,5 % osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 562,50 kn, odnosno, sveukupan iznos od 8.062,50 kn, dok se za više traženi iznos od 6.500,00 kn bruto zahtjev po ovoj osnovi odbija

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u iznosu od 928,00 kn, dok se za više traženi iznos od 2.428,00 kn zahtjev po ovoj osnovi odbija.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja, preostala sredstava uplaćena na ime predujma za troškove predstečajnog postupka na karticu predmeta St-351/2020 u iznosu od 4.050,00 kn isplati stečajnom upravitelju na ime namirenja dijela nagrade iz točke I.a) izreke ovog rješenja.

III. Nalaže se dužniku KINESIOTAPE d.o.o. Makarska, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, isplati povjereniku Draženu Vidmanu na njegov račun broj IBAN: HR3924840083111333235, preostali iznos nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja od 4.012,50 kn te iznos iz točke I. b) izreke ovog rješenja (iz kojega će on potom namiriti pripadajuće poreze, prireze i doprinose).

Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda poslovni broj 11.St-351/2020-4 od 19. studenog 2020. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom KINESIOTAPE d.o.o., OIB: 87845936982, Makarska, Šibenska ulica 57 (točka I. izreke rješenja). Točkom II. izreke tog rješenja za povjerenika predstečajne nagodbe imenovan je Dražen Vidman iz Ivaneca, V. Nazora 77, OIB: 42883746819.

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-351/2020-68 od 18. kolovoza 2021. utvrđeno je prihvatanje plana restrukturiranja i potvrđen predstečajni sporazum

zaključen između dužnika i njegovih vjerovnika. Predmetno rješenje steklo je svojstvo pravomoćnosti 4. rujna 2021.

Podneskom zaprimljenom kod ovog suda 24. kolovoza 2021. (stranice 444-458 spisa) povjerenik predstečajnog sporazuma predložio je da mu se odredi nagrada za obavljanje dužnosti i odobri naknada stvarnih troškova.

- U odnosu na prijedlog za određivanje nagrade

U podnesku od 24. kolovoza 2021. (stranica 445 spisa) povjerenik je naveo da je obavljao dužnost sukladno odredbama čl. 24 Stečajnog zakona:

- ispitivao poslovanje Dužnika,
- ispitao popis imovine i obveza,
- ispitao vjerodostojnost prijavljenih tražbina,
- nadzirao financijsko poslovanje Dužnika, te
- bio u stalnoj komunikaciji s upravom Dužnika.

Radi obavljanja naprijed navedenih obaveza i dužnosti da je održao više sastanaka s upravom i stručnim službama dužnika, te aktivno učestvovao u provedbi radnji koje je bilo nužno provesti da bi plan restrukturiranja bio utvrđen, odnosno potvrđen predstečajni sporazum. Kao i mnogi drugi poslovni procesi, „tako da je i ovaj predstečajni postupak proveden u kompleksnoj atmosferi izazvanoj ugrozom po ljudsko zdravlje uzrokovano pojavom COVID-19, što je izazvalo pomicanje nekih rokova, ali bez utjecaja na konačnu provedbu svih potrebnih radnji“. Uzevši u obzir sve navedeno, povjerenik predlaže da sud odredi nagradu povjereniku u bruto iznosu od 14.000,00 kn, jer smatra da bi taj iznos bio adekvatan uloženom trudu i zalaganju povjerenika.

Odredbom članka 23. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je kako na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući način se primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju.

Odredbom članka 94. stavkom 1. SZ-a propisano je kako stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Stavkom 2. istoga članka propisano je da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, a stavkom 3. da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

Odredbom članka 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj: 105/15; dalje Uredba) propisano je kako povjerenik predstečajne nagodbe ima pravo na nagradu.

Člankom 15. Uredbe propisano je da su svi iznosi koji se primjenjuju u toj Uredbi bruto iznosi.

Člankom 3. Uredbe propisano je kako povjereniku predstečajnog postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom

postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna. Nagradu povjereniku predstečajnog postupka određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (članak 3. stavak 2.), a da je obveznik isplate nagrade iz stavka 1. ovog članka dužnik (članak 3. stavak 3.).

Iz sadržaja spisa proizlazi da se aktivnost povjerenika predstečajne nagodbe u bitnom sastojala od očitovanja o prijavljenim tražbinama 50 vjerovnika, te sudjelovanja na ročištu radi ispitivanja tražbina (22. travnja 2021.), kao i na ročištima za glasovanje o planu (15. srpnja 2021. i 18. kolovoza 2021.) te nadziranja poslovanja dužnika sukladno odredbi članka 24. SZ-a.

Prema ocjeni ovoga suda, predstečajni postupak nad dužnikom KINESIOTAPE d.o.o. Makarska može se kvalificirati kao postupak nižeg/srednjeg stupnja složenosti, posebno uzimajući u obzir broj i strukturu prijavljenih tražbina te sadržaj plana financijskog i operativnog restrukturiranja. Pritom, ovaj sud ne nalazi da je „kompleksna atmosfera izazvana ugrozom po ljudsko zdravlje uzrokovano pojavom COVID-19“ na ijedan način posebno utjecala na dinamiku i složenost ovog stečajnog postupka.

Budući je odredbom članka 3. Uredbe određen raspon iznosa od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna kao nagrada povjereniku, ovaj sud je uz ocjenu obujma i složenosti obavljenih poslova mišljenja da je povjereniku u konkretnom slučaju primjereno odrediti jednokratnu nagradu za rad u ovom predstečajnom postupku u iznosu od 7.500,00 kuna bruto, dok za više traženi iznos od 6.500,00 kn zahtjev povjerenika valja odbiti kao neosnovan.

Dosuđeni iznos valja uvećati za 7,5% (iznos od 975,00 kn) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje, a temeljem odredbi članaka 111. i 113. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) te članka 70. Pravilnika o doprinosima („Narodne novine“ broj: 2/09, 9/09, 97/09, 25/11, 61/12, 86/13, 157/14, 128/17 i 1/19), radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.a).

- U odnosu na zahtjev za odobrenjem stvarnog troška

U podnesku od 24. kolovoza 2021. (stranica 446 spisa) povjerenik je naveo da je prisustvovao svim ročištima u ovom predmetu (22. travnja, 15. srpnja i 18. kolovoza 2021.) i da su pri tom nastali putni troškovi u iznosu 3.356,00 kn, dokumentirajući iste s dva putna naloga.

Pri obavljanju svoje dužnosti da je vodio računa o ekonomičnosti svog djelovanja, što se u praksi ogledalo u prilagodbi njegovih ostalih poslovnih obveza, obavezama u ovom postupku, a što je u konačnici rezultiralo sa nužnim putnim troškovima kako su iskazani.

Pri odlučivanju o troškovima u ovom postupku, povjerenik predlaže Sudu da uzme u razmatranje rješenje Visokog trgovačkog suda br. 32 PŽ-4/2018-3, od 7.2.2018. (dalje: Rješenje VTS, Prilog 2) u kojem stoji da troškovi stečajnog postupka trebaju biti stvarni, potrebni, dokumentirani i obrazloženi jer se radi o troškovima koji se odnose na poslove koje stečajni upravitelj „...obavlja kao tijelo stečajnog postupka i

kao produžena ruka suda, a ne o proizvoljnim troškovima koji nisu u vezi sa stečajnim postupkom nad stečajnim dužnikom“ (str. 3, kraj pasusa 6 Rješenja VTS), te da su svi građani ravnopravni na jedinstvenom tržištu Republike Hrvatske i da svi „...imaju pravo ne samo na naknadu za svoj rad, već i na naknadu troškova u vezi s tim radom“ (str. 4, kraj pasusa 2 Rješenja VTS).

U tom smislu, povjerenik predlaže sudu da donese rješenje o naknadi stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 3.356,00 kn, a koji se odnose na:

a) putni nalog broj 4/2021 od 22. travnja 2021. (stranice 447-449 spisa) izdan za relaciju Ivanec – Split – Ivanec u ukupnom iznosu od 2.402,00 kn, a za:

- trošak korištenja osobnog automobila u poslovne svrhe na relaciji Ivanec-Split-Ivanec iznos od 2012,00 kn

- trošak cestarine u iznos od 390,00 kn

b) putni nalog broj 9/2021 od 18. kolovoza 2021. (stranice 450-452 spisa) izdan za relaciju Dubrovnik – Split – Dubrovnik u ukupnom iznosu od 954,00 kn, a za:

- trošak korištenja osobnog automobila u poslovne svrhe na relaciji Dubrovnik – Split – Dubrovnik $421 \text{ km} \times 2,00 \text{ kn/km} = 842,00 \text{ kn}$

- trošak cestarine u iznosu od 100,00 kn

- trošak parkinga u iznosu od 12,00 kn.

U privitku putnih naloga stečajni upravitelj dostavio je ispis prolazaka autocestom za ENC pretplatu te preslik računa za parkiranje, kao dokaz o nastalim troškovima.

Prijedlog povjerenika predstečajnog sporazuma za određivanjem naknade stvarnih troškova ovaj sud smatra djelomično osnovanim.

U sudskoj praksi se u odnosu na namirenje putnih troškova ukazuju suprotstavljeni stavovi (rješidbe) VTSRH, a po pitanju da li stečajni upravitelji koji imaju svoje boravište van teritorija nadležnog suda, a koji su se samostalnom odlukom prijavili i na listu stečajnih upravitelja toga suda, imaju pravo na naknadu putnih troškova koji im nastaju i van područja toga nadležnog suda.

U tom smislu ovaj sud se priklanja mišljenju onih stavova (rješidbi) koji utvrđuju da bi im putni troškovi (van uređujućeg područja nadležnog suda) bili nepripadni (tako: rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni brojevi PŽ-4662/2016-3 od 24. kolovoza 2016., PŽ-7539/2018-2 od 8. siječnja 2019., 12 PŽ-5443/2019-2 od 25. rujna 2019. i PŽ-7186/2019-2 od 18. prosinca 2019., 69 PŽ-5273/2020-2 od 29. siječnja 2021. i PŽ-5273/2020 od 29. siječnja 2021.), a uz obrazloženje:

Stečajni upravitelji su fizičke osobe koje imaju visoku stručnu spremu, položen stručni ispit za stečajnog upravitelja te se nalaze na listi stečajnih upravitelja nadležnog suda. Oni nisu državni zaposlenici, već kao tijelo stečajnog postupka zastupaju dužnike s ovlastima zakonskih zastupnika i svoj posao u svemu obavljaju kao i svi drugi slobodni poduzetnici na slobodnom tržištu rada u Republici Hrvatskoj.

U tom smislu potpuno je jasna intencija zakonodavca kada je propisao da se na listama stečajnih upravitelja svih nadležnih sudova u Republici Hrvatskoj mogu

nalaziti fizičke osobe (koje udovoljavaju propisanim uvjetima) bez obzira na njihovo prebivalište. Međutim, s druge strane, zakonska je obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka (članak 10. ZPP-a, u vezi sa člankom 10. SZ-a), na način da ih provodi u što kraćem roku i uz što manje troškove. Naknadu stvarnih troškova stečajnog upravitelja nastalih tijekom njegovog urednog obavljanja poslova potrebnih za vođenje stečajnog postupka, rješenjem određuje sud na temelju njegovog pisanog, obrazloženog i argumentiranog izvješća (članak 94. stavci 1. i 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a i člankom 10. SZ-a). Ti se troškovi kao dio sudskih troškova (uz nagradu za njegov rad) namiruju prioriteto kao obveze stečajne mase, odnosno na teret svih vjerovnika (razlučnih ili stečajnih, koji u stečajnom postupku namiruju svoje tražbine) ili u slučaju nedostatnosti stečajne mase na račun Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

Posve je razvidno da će stvarni (putni) troškovi stečajnog upravitelja biti ovisni o činjenici da li je njegovo prebivalište izvan ili na području nadležnog suda. Stvarni putni troškovi biti će veći što je udaljenost prebivališta stečajnog upravitelja od mjesta uređivanja nadležnog suda veća. Nadalje, mjesna nadležnost sudova po sebi podrazumijeva da na njenom području prebiva (i radi) dovoljan broj osoba koje se nalaze na listi stečajnih upravitelja toga suda (sukladno čemu su i njihovi očekivani stvarni troškovi u stečajnim predmetima kod toga suda objektivno manji od očekivanih troškova stečajnih upravitelja čije je prebivalište van teritorija nadležnog suda.

Uočenu suprotnost da s jedne strane treba voditi računa o ekonomičnosti stečajnog postupka, a da s druge strane stečajni upravitelji kao slobodni poduzetnici, nude svoje usluge na slobodnom tržištu rada (bez obzira na njihovo prebivalište) valjalo bi objektivno pomiriti na način da se stečajnim upraviteljima sa prebivalištem izvan područja nadležnog suda kao osnovanim priznaju samo oni putni troškovi koji su im nastali na području uređujućeg suda, a da putne troškove van toga područja snose na vlastiti teret, kao prethodno ukalkulirani poslovni trošak (kojeg bi namirio iz nagrade za svoj rad, a kroz povećanu efikasnost u obavljanju svojih poslova). Na taj način bi se istodobno štitila i predmnijevana sloboda poduzetništva, ali i predmnijevana ekonomičnost vođenja stečajnog postupka (u protivnom bi taj trošak nepripadno trpjela stečajna masa, a na štetu svih vjerovnika).

U tom smislu nekritičko priznavanje stvarnih troškova stečajnih upravitelja (i van područja nadležnog suda) upravo bi bilo protivno samoj biti slobodnog tržišta (poduzetništva), jer bi upravo oni stečajni upravitelji (koji su se slobodnom poslovnom odlukom prijavili i na liste stečajnih upravitelja van nadležnog suda koje „pokriva“ njegovo boravište) postali „netržišna“ konkurencija onim stečajnim upraviteljima čije je boravište na području uređujućeg suda.

U takvim okolnostima po mišljenju ovoga suda, stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda, opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda (po dužini u njemu prijeđenog puta i službeno provedenog vremena).

Sukladno ranije navedenom, ovaj sud u odnosu na konkretan zahtjev za naknadu putnih troškova za relaciju Zagreb – Split – Zagreb, priznaje upravitelju putne troškove od mjesta ulaska u područje nadležnosti ovoga suda, odnosno od

naplatne postaje na autocesti A1 Vrpolje (kao krajnje točke na tom putu u nadležnosti ovog suda) preko naplatne postaje Dugopolje do sjedišta suda Split (Sukoišanska 6).

Uvidom u web preglednik HAK-a, ovaj sud utvrđuje da ta relacija (u jednom smjeru) iznosi oko 65 km, sukladno čemu ovaj sud dalje utvrđuje:

- pripadni putni trošak u jednom smjeru u iznosu od 130,00 kn (65 km x 2kn/km), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 260,00 kn
- trošak cestarine na relaciji A1 Vrpolje -Dugopolje u iznosu 22,00 kn (za vozilo druge kategorije u jednom smjeru, za navedenu relaciju), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 44,00 kn.

Nadalje, u odnosu na konkretan zahtjev za naknadu putnih troškova za relaciju Dubrovnik – Split – Dubrovnik, priznaje upravitelju putne troškove od mjesta ulaska u područje nadležnosti ovoga suda, odnosno od naplatne postaje na autocesti A1 Karamatići (kao krajnje točke na tom putu u nadležnosti ovog suda) preko naplatne postaje Dugopolje do sjedišta suda Split (Sukoišanska 6).

Uvidom u web preglednik HAK-a, ovaj sud utvrđuje da ta relacija (u jednom smjeru) iznosi oko 128 km, sukladno čemu ovaj sud dalje utvrđuje:

- pripadni putni trošak u jednom smjeru u iznosu od 256,00 kn (128 km x 2kn/km), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 512,00 kn
- trošak cestarine na relaciji Karamatići - Dugopolje u iznosu 50,00 kn (za vozilo druge kategorije u jednom smjeru, za navedenu relaciju), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 100,00 kn.

U tom smislu, ovaj sud utvrđuje osnovanim:

- troškove putnog naloga broj 4/2021 od 22. travnja 2021. (stranice 447-449 spisa) izdan za relaciju Ivanec – Split – Ivanec (za sudjelovanje na ispitnom ročištu) u iznosu od 304,00 kn (260,00 kn putnog troška + 44,00 kn cestarine)
- troškove putnog naloga broj 9/2021 od 18. kolovoza 2021. (stranice 450-453 spisa) izdan za relaciju Dubrovnik – Split – Dubrovnik (za sudjelovanje na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja) u iznosu od 624,00 kn (512,00 kn putnog troška + 100,00 kn cestarine + 12,00 kn parkirne karte),
odnosno troškove oba putna naloga u iznosu 928,00 kn (928,00 kn = 304,00 kn + 624,00 kn), dok se po toj osnovi više zatraženi iznos od 2.428,00 kn (3.356,00 kn – 928,00 kn = 2.428,00 kn) odbija kao neosnovan.

Odobreni iznos stvarnog troška valja uvećati za pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

Sukladno ranije navedenom, ovaj sud odlučio je kao pod točkom I.b) izreke rješenja.

Predlagatelj predstečajnog postupka je uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn (sukladno članku 28. stavku 1. SZ-a).

Prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužnik je uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, od kojeg je do sada isplaćeno 950,00 kn Financijskoj na ime naknade za obavljanje

poslova u predstečajnom postupku, prema pravomoćnom rješenju ovoga suda poslovni broj 11.St-351/2020-12 od 4. prosinca 2020. Sukladno navedenom, na kartici predmeta St-162/2021 preostao je iznos od 4.050,00 kn pa je zbog toga naloženo računovodstvu suda da taj iznos isplati povjereniku na ime nagrade, dok je za preostali dio nagrade (u iznosu od 4.012,50 kn) i cjelokupan iznos odobrene naknade stvarnih troškova od 928,00 kn valjalo naložiti dužniku da isplati izravno povjereniku, sve na temelju članka 3. stavka 3. Uredbe. Slijedom navedenog, a temeljem odredbi članaka 23., 28., 76. i 94. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 2. studenog 2021.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- povjereniku Draženu Vidmanu
- dužniku
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb301-72bfd**

Kontrolni broj: **08769-766a4-fe613**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.